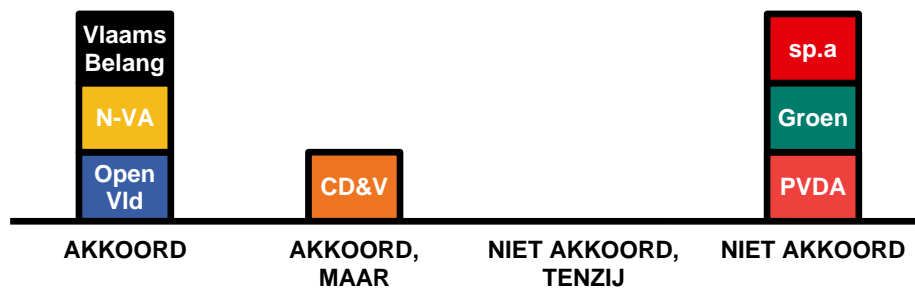


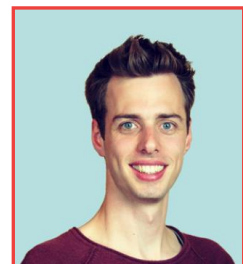
VERSTERKTE DEGRESSIVITEIT IN DE WERKLOOSHEIDSUITKERINGEN?

Voorstel Stijn Baert: De degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen moet versterkt worden, door ze, in vergelijking met nu, op een hoger niveau te laten starten maar nadien sneller te laten afnemen.



PVDA – REACTIE VAN JOS D’HAESE

“De PVDA wil dat de jacht op werklozen stopt en wil de werkloosheid aanpakken. Wetenschappelijk onderzoek wijst uit dat dalende uitkeringen niet leiden tot meer tewerkstelling gewoon omdat er onvoldoende aangepaste jobs zijn voor langdurig werklozen. Een versnelde degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen brengt werklozen dus niet dichterbij een job, het brengt hen wel zeker onder de armoedegrens. Een op de twee werklozen loopt een verhoogd risico op armoede. In een gezin met twee niet-werkende ouders loopt het armoederisico zelfs op tot 86%. De forfaitaire uitkering bedraagt nu 1.052 euro voor een alleenstaande. In zo’n omstandigheden wordt het zelfs nog moeilijker om een baan te vinden omdat mobiliteit, internet of kinderopvang onbetaalbaar worden voor de werkloze. Met een sterkere degressiviteit wordt ook een van de basisdoelstellingen van het werkloosheidsstelsel en de sociale zekerheid uitgehouden: zich verzekeren tegen inkomensverlies.”



NIET AKKOORD

GROEN – REACTIE VAN IMADE ANNOURI

“Nee, integendeel. De uitkeringen van werklozen tijdens de eerste maanden verhogen en bij langdurige werkloosheid verlagen is een slecht idee. Groen wil precies de uitkeringen van langdurig werklozen, die nu onder de armoedegrens liggen, verhogen. Dat is menselijker en beter voor de economie. De belangrijkste veronderstelling, met name dat werklozen sneller een job zullen vinden als hun uitkering lager ligt, klopt niet. Wat er wel klopt, is dat werklozen sneller in armoede verzeilen als hun uitkering lager ligt. Dat heeft de versterkte degressiviteit die onder Di Rupo en Michel werd doorgevoerd wél gerealiseerd. Het armoederisico bij Belgische werklozen is gestegen van 31% in 2010 tot 49% in 2017. De enige juiste optie is daarom het verhogen van de uitkeringen van langdurig werklozen onder de armoedegrens, en niet het versterken van de degressiviteit van die uitkering.”



NIET AKKOORD

SP.A – REACTIE VAN YASMINE KHERBACHE

“Er bestaat geen onderzoek naar de impact op uitstroom naar werk van de verstrenge degressiviteit die in 2012 werd doorgevoerd. Wat onderzoek wel aantoonst is dat het niveau van bescherming voor wie er niet in slaagt werk te vinden substantieel lager is dan (zelfs de bijstand) in de buurlanden. Om langdurige werkloosheid tegen te gaan is een snellere en intensievere opvolging van de werkzoekende nodig. Ook de lasten op arbeid moeten omlaag, in het bijzonder voor laaggeschoolden en langdurig werkzoekenden. De huidige Vlaamse regering heeft de aanwerving van langdurig werkzoekenden immers fors duurder gemaakt. Ook het competentiebeleid dient bijgestuurd te worden omdat laaggeschoolden en langdurig werkzoekenden nu onvoldoende worden bereikt, terwijl die groepen net baat hebben bij competentieversterking.”



NIET AKKOORD

CD&V – REACTIE VAN ROBRECHT BOTHUYNE

“Wat betreft de toekomst van ons RVA-uitkeringsstelsel, is het voorstel Peeters de leidraad.

Het principe is een hogere uitkering in de beginfase; een sterkere degressiviteit vanaf het tweede jaar werkloosheid; en een lager forfait in de derde periode.

Belangrijk in dit voorstel is echter de alternatieve berekeningswijze van de uitkering. Hierbij staat de vervangingsratio van nettoloon/werkloosheid, die we voor alle inkomens gelijk willen, centraal. Dit zorgt voor een verbetering voor de laagste inkomens, die nu een veel lagere vervangingsratio hebben dan de gemiddelde inkomens. Degressieve uitkeringen als prikkel om snel aan de slag te gaan en een sociaal uitkeringsstelsel dus.”



AKKOORD, MAAR

OPEN VLD – REACTIE VAN EGBERT LACHAERT

“Vooral tijdens het eerste jaar van de werkloosheid is er ruimte om per kwartaal degressiever te werken. Dit werk prikkelend om sneller aan de slag te gaan. Het verlagen van de laagste uitkeringen in het derde tijdvak lijkt me niet echt enige activering op te leveren, omdat die uitkering al bijzonder laag ligt.”



AKKOORD

N-VA – REACTIE VAN AXEL RONSE

“We zijn het enige land ter wereld waar de werkloosheidsuitkering onbeperkt is in de tijd. We geven mensen die hun werk verliezen meer kansen om zonder zorgen op zoek te gaan naar nieuw werk. Dat doen we door hun uitkering in het begin hoger te maken (en beter te laten aansluiten bij hun laatste loon) dan ze op vandaag is, waarna we de uitkering sneller laten dalen. De maximumduur bedraagt 2 jaar in functie van het aantal voordien gewerkte jaren. Hierna volgt een extra activeringsjaar met een forfaitaire uitkering van maximum 1 jaar. In tijden van duizenden openstaande vacatures moet iedereen gestimuleerd en uitdrukkelijk gemotiveerd worden om aan de slag te gaan. Voor oudere werknemers voorzien we overgangsmaatregelen.”



AKKOORD

VLAAMS BELANG – REACTIE VAN TOM VANDENDRIESSCHE

“Sociale zekerheid is belangrijk voor Vlaams Belang en een uitdrukking van fundamentele solidariteit tussen burgers. Wie werkloos wordt, verdient dan ook een financieel vangnet. Een hogere uitkering bij de start van de werkloosheid vermindert de financiële schok. Begeleiding op de arbeidsmarkt en eventuele herscholing zijn volgende maatregelen om mensen opnieuw aan de slag te helpen. Degressiviteit is een incentive om met de ondersteuning aan de slag te gaan. Denemarken hanteert dit model ook en Vlaams Belang staat hier ook achter.”



AKKOORD

Lees ook onze opiniërende evaluatie van het arbeidsmarktbeleid van de regering-Michel via <https://users.ugent.be/~sbaert/jobsjobsjobs.htm>.

JOBS, JOBS, JOBS! HEEFT MICHEL-I DE MANTRA WAARGEMAAKT?

Prof. dr. Stijn Baert

Met ondersteuning van Drs. Johannes Weytjens
en Dra. Hannah Van Borm

6 maart 2019