



# THE VOTE VAN VLAANDEREN

**Humo's  
Verhelderende  
Verkiezingsgids**

**ECONOMIE  
MOBILITEIT  
DIVERSITEIT  
KLIMAAT  
ARMOEDE**

Nog 40 keer slapen, en dan is het aan u. Op 25 mei kiest u wie u de komende vier dan wel vijf jaar zal vertegenwoordigen in de Federale Kamer, het Vlaams Parlement en Europa. Wij weten dat u uw keuzes graag weloverwogen maakt, en daarom presenteren we u vijf weken lang Humo's Verhelderende Verkiezingsgids. Met de bereidwillige medewerking van een uitgelezen kransje onafhankelijke topexperts houden we vijf onontkoombare verkiezingsthema's tegen het licht. We blikken terug op het gepresteerde regeringswerk, identificeren de uitdagingen van morgen én evalueren oplossingen die de verschillende partijen aandragen.

Tom Pardoën

# 'T IS DE ECONOMIE, ONNOZELAAR

*It's all about the money.* Dat was het altijd al, maar nu – in de aanloop naar de verkiezingen van 25 mei – zoekt het in linkse én rechtse partijprogramma's, in journaals en op krantenpagina's oorverdovend over jobs en belastingen. Over groei, negatief dan wel positief. Over tekorten en overschotten. Het mag dus geen al te grote verrassing heten dat deel 1 van Humo's Verhelderende Verkiezingsgids het sociaal-economische deksel licht. Schuiven aan: de economen **Paul De Grauwe** (London School of Economics) en **Gert Peersman** (UGent), fiscaal specialist **Michel Maus** (VUB) en ondernemer **Ignace Van Doorselaere**, gedelegeerd bestuurder van lingeriefabrikant Van de Velde.

## DE REGERING-DI RUPO I

Toen Di Rupo I op 6 december 2011 na 541 dagen onderhandelen de eed aflegde, stonden de sterren slecht. De financiële crisis sleepte aan, de kredietwaardigheid van ons land was tot gênante diepten gezakt en de Europese Commissie spoorde België aan tot kadaverdiscipline. In het regeerakkoord klonk het ferm: 'De sanering van de overheidsfinanciën is een absolute prioriteit om de toekomst van ons sociaal model en ons economisch dynamisme veilig te stellen.' Twee jaar en vier maanden later laat

de openingsvraag zich raden: wat heeft de regering ervan gebakken?

**Michel Maus** «Als ik een score zou moeten geven voor het begrotingswerk, zou ik die mannen zes op tien geven. Ze hebben de begroting – in moeilijke economische omstandigheden – redelijk onder controle gehouden. Daar verdienen ze lof voor.»

**Ignace Van Doorselaere** «De weg was hobbelig, maar de regering heeft geen al te grote brokken gemaakt. De economie is altijd blijven draaien: ook al hebben de vakbonden luid geroepen, ze hebben níet gestaakt.»

**Gert Peersman** «Het *day-to-day* management was goed: de regering heeft wat bespaard en toch enkele economische relancemaatregelen genomen, zoals de tijdelijke bevrozing van de energieprijzen. Ze hebben ook iets gedaan om de ontspoorde loonkosten te temperen, hebben de fiscale fraude bestreden en eindelijk het onderscheid tussen arbeiders en bedienden weggewerkt.»

**Paul De Grauwe** «Di Rupo I heeft een mooi evenwicht gevonden tussen enerzijds de noodzaak om te saneren en anderzijds de noodzaak om de economische groei op peil te houden. In Nederland heeft men op religieuze wijze bespaard en de economie de dieperik ingeduwd. Hier was het beleid verstandiger: bij ons ligt de economische groei hoger dan het gemiddelde in de Eurozone. De positieve effecten daarvan hebben ook gehol-

pen om de begroting in toom te houden.»

De openingspleidooien, kernachtig samengevat: '*Nice job*, regering-**Di Rupo**.' En toch: bij elk van onze vier examinatoren voel je ook een 'Maar...' aankomen. Nietwaar?

**De Grauwe** «Ja, want op te veel gebieden is er niet veel gebeurd.»

**Peersman** «De regering heeft de fundamentele langetermijnproblemen niet aangepakt.»

**De Grauwe** «De pensioenen, bijvoorbeeld: eind 2011 is er een aanzet gegeven door de feitelijke pensioenleeftijd te verhogen met twee jaar, maar ik wacht nog altijd op de concrete effecten.»

**Van Doorselaere** «Intussen zitten we nog altijd met een overheidsbeslag van 54 procent: onhoudbaar.»

**Peersman** «De regering heeft de grote, structurele besparing inderdaad uitgesteld tot de volgende legislatuur. Nu: je kunt daar argumenten voor bedenken, want tijdens een crisis moet je ook niet *zot besparen*.»

**HUMO Premier Elio Di Rupo sprak in dat opzicht graag over 'la recette belge': de weg van de geleidelijkheid, niet té wild besparen om de koopkracht te ontzien en de economische groei niet te torpederen.**

**Peersman** «De regering had een reeks maatregelen kunnen nemen die op korte termijn niet op de begroting zouden hebben gewogen, maar er wel voor zouden hebben gezorgd dat de volgende regering een gemakkelijke start had kunnen nemen. De pensioenhervorming had veel verder mogen gaan. Daar is de crisis geen excuus: zo'n pensioenhervorming ligt politiek moeilijk, zeker in een regering met zo veel partijen.»

Nog een dossier dat – volgens Michel Maus, althans – stof ligt te vergaren: het belastingbeleid.

**Maus** «Qua fiscaliteit heeft de regering ondermaats gescoord. De totale belastingdruk is gestegen tot 45,3 procent van het bnp – onder meer door de hogere belastingen op bedrijfswagens. We zijn op de wereldranking over Zweden naar plaats twee gesprongen. Uitermate slecht nieuws, maar daar staat tegenover dat het budget niet is ontspoord: ik kan er nog mee leven. Waar ik ▶



**'Absurd, maar wáár: de federale regering heeft de lasten op arbeid verlaagd, de Vlaamse heeft ze verhoogd'**

**ECONOOM GERT PEERSMAN**

► niét mee kan leven, is dat de belastingdruk nog altijd zeer ongelijk verdeeld is: 45,3 procent is een gemiddelde. Veel mensen betalen veel meer en – vooral – bedrijven betalen veel minder, bijvoorbeeld door de notionele inrestaftrek. Die ongelijke verdeling zorgt te recht voor heel wat frustratie, 't is een oud zeer waar men niets aan gedaan heeft. Men had op zijn minst een fiscaal plan kunnen uittekenen voor de toekomst, zoals in Nederland. Nu, het is sowieso een slecht idee om zo'n hervorming over te laten aan politici. Mijn voorstel: laat een groep academici zes maanden nadenken, dan heb je je hervorming. De contouren zijn in elk geval vrij duidelijk. De belastingen op arbeid zijn te hoog, die moeten omlaag. Dat betekent wel dat de overheid minder inkomsten zal hebben, en dat moet op één of andere manier gecompenseerd worden. De grote vraag is: hoe?»

**Van Doorselaere** «Klopt, als je meer jobs wil, moet je iets aan de loonkosten doen.»

**De Grauwe** «Volgens mij heeft de regering relatief weinig impact op de loonkosten: die hangen af van macro-economische omstandigheden en de onderhandelingen tussen werkgevers en vakbonden. De laatste vijf à tien jaar zijn de loonkosten bij ons iets te snel gestegen. Niet dramatisch – de focus daarop is overdreven – maar we moeten er wél iets aan doen.»

**HUMO Met de relanceplannen van juli 2012 en oktober 2013 heeft de regering toch een aantal maatregelen genomen om de loonkosten te drukken?**

**Van Doorselaere** «Ik geef toe dat er weinig ruimte was, maar de maatregelen waren te klein. Belangrijke signalen, dat wel: iedereen heeft nu begrepen dat de belastingen op arbeid te hoog zijn.»

**HUMO Eén van die maatregelen was de verlaging van de btw op elektriciteit.**

**Peersman** «Het tegenovergestelde van wat men had moeten doen. Er was binnen de regering ook onenigheid over: CD&V was

tegen, maar bij Open VLD geldt elke belastingverlaging als goed en bij SP.A zet men zwaar in op de energieprijzen.»

**HUMO De maatregel wordt verkocht als loonkostenverlaging: 'Als de loonindex minder snel stijgt, besparen bedrijven op de loonmassa.'**

**De Grauwe** «Larie en apekool. Dat effect is verwaarloosbaar, te zoeken met een vergrootglas.»

**Maus** «Men heeft die verlaging ook verkocht als 'goed voor de mensen', als 'koopkrachtverhogend'. Het tegendeel is waar: als de index minder snel stijgt, daalt de koopkracht net. En dan spreek ik nog niet eens over het ecologische aspect.»

Wél tevreden met de verlaging van de btw op elektriciteit: de ondernemer.

**Van Doorselaere** «Waarom niet? Ik hoor daar veel kritiek op, maar ik vond het een pragmatische, koopkrachtverhogende maatregel. Bedrijven betalen die btw sowieso niet, en thuis laat ik het licht niet langer branden omdat de btw zakt.»

**HUMO Iets anders: de werkloosheid. Ik interviewde in 2008 de Nederlands-Amerikaanse econoom Willem Buiter over de bankencrisis. Hij bezwoer me: 'Reken maar dat de Belgische werkloosheid weer in de dubbele cijfers zal sukkelen.' Dat is niet gebeurd.**

**De Grauwe** «Nee. Een prestatie die verband houdt met wat ik daarnet vertelde: de regering heeft de conjunctuur en de groei op peil gehouden.»

**Peersman** «In België is niet de



BELGIMAGE

werkloosheid het probleem, maar de hoge graad van inactiviteit: te weinig mensen nemen deel aan de arbeidsmarkt. Bruggensioenen en prepensioenen zijn een vorm van werkloosheid, maar ze staan niet in de statistieken. Mensen die langdurig werkloos zijn, verdwijnen ook uit de statistieken. Op vlak van inactiviteit scoren wij slechter dan Griekenland.»

**HUMO Professor Maus, de regering-Di Rupo heeft zwaar ingezet op de bestrijding van fiscale en sociale fraude. Hebben ze het goed gedaan?**

**Maus** «Er zijn zeker waardevolle maatregelen genomen – zoals het actieplan tegen sociale dumping – maar ik vind dat een globale visie ontbreekt. Het is zelfs zo dat de slechtste leerlingen van de klas beloofd worden. Ik trap een open deur in als ik zeg dat er veel zwartwerk is in de horeca. Wel: ik stel vast dat enkel die sector van deze regering een fiscaal gunstregime heeft gekregen voor geleghedenarbeid. Begrijp wie kan.»

**HUMO Wordt er nu méér gefraudeerd dan bij het aantreden van de regering?**

**Maus** «De meest recente cijfers over de zwarte economie wijzen op een relatieve verbetering: we zijn in vijf jaar tijd van 17,5 procent van het bnp naar 16,4 procent gegaan. Alleen: dat komt overeen met de internationale trend en ik verwacht dat de regering inspanningen doet die vérdër gaan. Ik ben lid van de werkgroep Fiscaal Correct: in januari heb-

**Paul De Grauwe over Di Rupo I: 'De regering heeft een mooi evenwicht gevonden tussen enerzijds de noodzaak om te saneren en anderzijds de noodzaak om de economische groei op peil te houden.'**

ben we een enquête gehouden bij 1.600 boekhouders en accountants. We vroegen of de maatregelen van de regering-Di Rupo vruchten hebben afgeworpen. Met andere woorden: merken de boekhouders bij hun klanten dat er meer of minder wordt gefraudeerd? De resultaten waren bedroevend: 76 procent zag geen enkele verbetering en 22 procent zei dat de toestand zelfs nog verergerd is. Belastingverhogingen zoals die zogenoemde pestbelasting op bedrijfswagens hebben veel kwaad bloed gezet bij ondernemend Vlaanderen: je krijgt meer en meer foertreaties.»

**HUMO Dat excuus weer: 'Ik wil niet frauderen, maar ze laten me geen keuze.'**

**Maus** «De vraag is: bestrijd je de symptomen, of pak je het probleem bij de wortel aan? Deze regering kiest voor symptoombestrijding, in plaats van de oorzaak van het probleem aan te pakken: de hoge en slecht verdeelde belastingdruk. Zo creëer je een cultuur die zeer afkerig is van elke vorm van belastingen en creëer je een fraudeprobleem. Door zeer algemene maatregelen te nemen kiest deze regering ook voor het conflictmodel. Neem de antimisbruikbepaling, bedoeld om belastingontwijking tegen te gaan: die is nu zo breed opgevat dat iederéén zich geveerd voelt. Wie creatief is, maar nog altijd tussen de lijntjes kleurt, krijgt nu ook een stempel: misbruik! Zo krijg je natuurlijk de perceptie tegen: je moet fraudeurs uitschakelen met een gericht nekschot, niet met een splinterbom.»

## DE REGERING-PEETERS II

Toen de tweede regering-Peeters in juli 2009 aantrad, kwam de minister-president aanzetten met een economische beleidsnota met een wat gekke titel: 'De open ondernemer'. De focus lag op ondernemerschap en innovatie. Ik ►



**'Je moet fraudeurs uitschakelen met een gericht nekschot, niet met een splinterbom'**

**FISCAAL SPECIALIST MICHEL MAUS**

## 'Ik ben tegen een directe vermogensbelasting. Je stapt bij een voormalige coureur toch ook niet binnen: 'We pakken 20 procent van je trofeeën af, je hebt er genoeg''

ONDERNEMER IGNACE VAN DOORSELAERE



► wil van onze vier specialisten weten wat zij zich herinneren van het beleid van Peeters en zijn minister van Financiën, **Philippe Muylers**.

**De Grauwe** «Het zou kunnen duiden op een zekere luiheid van mijn kant, maar ik kan me niet veel realisaties herinneren.»

**Peersman** «Ik onthoud vooral een gebrek aan maatregelen. Het zogenaamd 'positieve' is dat hun begroting in evenwicht is. Nu is dat geen geweldige prestatie, want tegelijk zijn de uitgaven van de Vlaamse regering elk jaar gestegen. Vlaanderen kent ook te veel patstellingen: Oosterweel is bij uitstek een economisch dossier.»

**Van Doorselaere** «Ik hoef niet uit te leggen dat Peeters II veel dossiers niet of maar vaagjes heeft afgewerkt. Onderwijs. Mobiliteit. Oosterweel. Rond innovatie heeft deze regering veel lawaai gemaakt, maar er is weinig gebéurd. Behalve voor haar budgettaire discipline mag de Vlaamse regering weinig pluimen op haar hoed steken.»

**De Grauwe** «Ik heb onlangs een studie uitgevoerd naar de economische groei in Vlaanderen en Wallonië: tot in de jaren 80 was de groei in Vlaanderen véél hoger dan in Wallonië, maar we neigen steeds meer naar mekaar, ondanks de zes staatshervormingen die de hefboomen voor een economisch beleid naar Vlaanderen moesten brengen. Wie zegt dat we desondanks een zévende

staatshervorming nodig hebben, moet daar wat mij betreft toch wel ernstige bewijzen voor aandragen.»

**Peersman** «De productiviteitsgroei zwakt inderdaad af, onze economie komt tot stilstand. En dat heeft gevolgen voor onze welvaart op lange termijn. De Vlaamse regering zou daar een rol in kunnen spelen, maar ze heeft dat níét gedaan: er is te weinig geïnvesteerd in de bouw van scholen en andere gebouwen, in research en development. De Vlaamse regering heeft zich weggestopt achter die begroting in evenwicht.»

**HUMO Ik heb geturfd: 35 keer gaat het in de beleidsnota over 'Vlaanderen in Actie', het sociaal-economische beleidsvehikel van de Vlaamse minister-president.**

**De Grauwe** «Ja, dat ken ik wel. Als slogan. Het klinkt allemaal zeer goed en mooi, maar wat het betekent en inhoudt, weet ik niet.»

**Peersman** «Het is een allegaartje van maatregelen die niet echt indruk maken. Wallonië heeft het marshallplan, een heel duidelijk en efficiënt project, maar van de Vlaamse regering herinner ik me vooral de afschaffing van de jobkorting.»

**HUMO Johan Vande Lanotte heeft gelijk als-ie zegt dat nergens in Europa een minister te vinden is die de fiscale ontvangsten zo sterk heeft laten stijgen als N-VA-minister Muylers?**

**Peersman** «Absurd, maar waar: terwijl de federale regering de lasten op arbeid lichtjes heeft verlaagd, heeft de Vlaamse regering ze de facto

verhoogd. De jobkorting was een nettopremie van een paar honderd euro voor al wie aan het werk was, om mensen te stimuleren om te werken. Dat had geen rechtstreeks effect op de loonkosten voor de werkgevers, maar je kon het voor een stuk doorrekenen, doordat werknemers bijvoorbeeld minder snel om opslag vroegen. Ironisch genoeg stellen sommige partijen die de jobkorting hebben afgeschaft nu voor om op federaal niveau een soort jobkorting te geven: CD&V wil het deel van het loon dat niet belast wordt, optrekken, zodat iedereen 700 euro minder belastingen betaalt.»

**Maus** «Ik zou het Vlaamse beleid omschrijven als: redelijk krankzinnig. De Vlaamse regering heeft maatregelen genomen waarvan ze niet half beseft wat ze tweewegbrengen. Neem de 'miserietaks': de registratierechten die mensen moeten betalen als ze hun huis verkopen tijdens een echtscheiding. Die heeft men opgetrokken van 1 procent naar 2,5 procent – uit budgettaire overwegingen, 'omdat het niet anders kon'. Maar ze vertelden er niet bij dat ze een paar maanden eerder de registratierechten voor de verdeling van een familiale onderneming áfgeschaft hadden. Een mooi cadeau: een pater familias met een bloeiende zaak kan zijn bedrijf aan zijn kinderen schenken zonder één euro belasting te betalen, maar mensen die in een echtscheiding verwickeld zijn, moeten 2,5 procent belasting betalen op de verkoop van hun huis.»

## DE VERKIEZINGS-PROGRAMMA'S

Het hoeft na al wat voorafging eigenlijk geen betoog: er is nog werk voor de boeg. De vergrijzing, de overheidsfinanciën en de lage activiteitsgraad nopen tot doortastend ingrijpen. U

beslist welke partijen de handen aan de ploeg mogen slaan, maar wij plozen alvast de verkiezingsprogramma's uit, op zoek naar de vijf opmerkelijkste voorstellen en tendenzen.

## Cijfers

Dé opvallendste trend in deze moeder aller campagnes: het cijferwerk. De studiediensten hebben overuren gedraaid, want elke partij komt aanzetten met vellen vol berekeningen, tabellen en prognoses. Gert Peersman plaatst vraagtekens bij het gecijfer: 'De voorstellingen zijn té optimistisch, waardoor er vanzelf te weinig geld zal zijn om alle verkiezingsbeloftes waar te maken.' Ook Michel Maus heeft zijn bedenkingen: 'Er wordt met miljarden gegooid en gegoocheld, maar hoe realistisch is het allemaal? Eigenlijk zou een onafhankelijke instantie dat cijferwerk moeten doen – zoals in Nederland – maar daarvoor is men beducht.'

## Lagere belastingen

Nog een vaststelling: de belastingverlagingen vliegen je om de oren. Elke partij – van de N-VA tot Groen – is het erover eens dat de belastingen anders en beter geïnd moeten worden, allemaal vinden ze dat de belastingen op arbeid omlaag moeten. Wat bij Michel Maus aanleiding geeft tot volgende eenvoudige overpeinzing: 'Waar wachten ze in godsnaam op?'

**Peersman** «Het punt is dat ze het waarschijnlijk niet gaan doen. Wat ze de voorbije jaren aan de bedrijven beloofd hebben, zullen ze wel waar maken, en ik twijfel niet aan hun intentie om méér te doen, maar er zal weinig ruimte zijn: we moeten té veel besparen, de komende jaren. CD&V belooft een belastingverlaging over twee jaar, omdat ze eerst de begroting op orde wil krijgen. Maar ze zal daar nooit in slagen in die tijd. Ik verwacht dat we een hele legislatuur lang élk jaar het maximum zullen moeten besparen. Om een lastenverlaging te finan-

cieren moet je méér besparen dan het maximum. Dan moet je fundamentele keuzes maken, en dat kan alleen met een heel linkse of een heel rechtse regering. Dat zit er niet in, dus het zal wel bij gemorrel in de marge blijven.»

## Moesennorm

Wie de elementaire beginse- len van de rekenkunde onder de knie heeft, zal zich realiseren: zo'n belastingverlaging, dat kan toch niet zonder gevolg blijven? Klopt, als de overheid de belastingen verlaagt, hakt ze in haar inkomsten en heeft ze twee mogelijkheden: ze haalt dat geld elders ('Verhoog de btw,' zegt CD&V; Groen wil nieuwe ecotaksen) of ze snijdt in de uitgaven.

**Van Doorselaere** «Ik herhaal lètterlijk wat Voka zegt: het overheidsbeslag moet van 54 naar 50 procent. Daarvoor moet je inderdaad miljarden besparen.»

En dat brengt ons vrijwel naadloos bij de felbespro- ken Moesennorm, een vondst van de gelijknamige profes- sor emeritus **Wim Moesen**. Hij betoogt al jaren dat de over- heid kan besparen door haar uitgaven te bevriezen. Vrijwel alle partijen willen miljarden besparen op de overheidsuit- gaven, maar de N-VA deed er een flinke schep bovenop door een 'nominale' bevriezing te suggereren: de uitgaven mo- gen dan zelfs niet aan de in- flatie aangepast worden. SP.A noemt die interpretatie van de Moesennorm gevaarlijke non- sens, CD&V wil de sociale ze- kerheid ontzien: de uitkeringen mogen voor hen zelfs bóven de index toenemen.

**HUMO Als je de N-VA mag geloven, hangen er tonnen vet aan het overheidsap- paraat en zijn die met spre- kend gemak weg te snijden.**

**Peersman** «Als het allemaal zo gemakkelijk was, zou men dat al lang gedaan hebben, hoor. Het kan zeker allemaal wat ef- ficiënter, maar de miljarden zullen niet uit de lucht vallen.»

**De Grauwe** «Ik heb gemeng- de gevoelens bij de Moesen-

norm. Omdat een begroting nog altijd een oefening is in prioriteiten stellen. Het is een politiek document: 'We stu- wen dit of dat vooruit, we ma- ken die harde keuze.' Met de Moesennorm zoals de N-VA die voorstelt, probeer je te ontsnappen aan je politie- ke verantwoordelijkheid om keuzes te maken. De N-VA is overigens nog altijd onduide- lijk over hoe ze de Moesen- norm interpreteert: willen ze de uitgaven van de socia- le zekerheid bijvoorbeeld ook bevriezen? Of niet? De socia- le zekerheid is goed voor de helft van alle overheidsuitga- ven. Als je daar niet bespaart: waar dan wél? Dan moet je bij, bijvoorbeeld, onderwijs veel dieper snijden. En bij justitie: nu al een ramp.»

## Laat de rijken betalen!

De btw links en rechts verho- gen, onnodige kosten wegsnij- den: het volstaat wellicht niet om de publieke financiën op orde te krijgen. En dan gaan de gedachten onwillekeurig naar een aloude idee, dat ook nu weer opduikt in de verkie- zingsprogramma's. Paul De Grauwe formuleert het spon- taan en kernachtig: 'Je kunt de kapitalisten laten betalen. Ik ben ervoor om die te *pakken*. Neem nu die voetbalspelers die miljoenen verdienen: ze zullen heus niet minder goed gaan spelen als je daar een serieus stuk van wegneemt.'

**HUMO Groen wil één duide- lijke, transparante belas- ting op vermogenswinst, en ook SP.A wil de grote kapi- talen aanspreken.**

**De Grauwe** «Ik ben daar niet tegen, ik vrees alleen dat het niet genoeg zal zijn. Het heeft een groot symbolisch gehal- te, maar macro-economisch brengt het niet veel op. Vergeet niet dat vermogens al belast worden in ons land: de onroe- rende voorheffing is een ver- mogenswinstbelasting. Men- sen met een tweede woonst betalen zelfs véél. De vraag is: worden vermogens genoeg belast?»

# Het rapport

## DE REGERING-DI RUPU I

⊕ Het begrotingswerk, in economisch penibele omstandigheden.

⊖ De langetermijnproblemen zijn niet aangepakt, de totale belastingdruk is verhoogd.

## DE REGERING PEETERS II

⊕ Een begroting in evenwicht.

⊖ De stijgende overheidsuitgaven, het gebrek aan een duidelijk economisch plan, de afschaffing van de jobkorting.

## DE UITDAGINGEN VAN MORGEN

De hoge en oneerlijke belastingdruk, de overheidsfinanciën, de hoge inactiviteit en de vertragende economie.

## DE PARTIJPROGRAMMA'S

Veel cijfers, veel nieuwe jobs, belasting- verlagingen, vermogensbelastingen en drastische besparingen.

## HUMO SP.A wil geld gaan halen bij speculanten en aandelenbeleggers: goed idee?

**Van Doorselaere** «Daar kan ik nog iets voor voelen, ja: als je een aandeel met winst hebt verkocht, heb je een transactie gedaan. Dat is iets anders dan een directe vermogensbelas- ting: ik doe niéts, en plots snij- den ze een *schel* van de salami. Daar ben ik radicaal tegen: zo jaag je het kapitaal weg. In een economie heb je altijd – je kunt het allerlei namen geven – gul- zigheid, kapitalisme en – iets beleefder – meritocratie nodig. Je moet de paarden die de kar trekken kunnen belonen. Als die beloning op het einde van de rit voor een groot stuk wordt *wegbelast*, geef je de bood- schap: begin er niet aan. Ook al kun je objectief aantonen:

'Dat is toch zo erg niet, want je houdt nog altijd 800.000 euro over van je miljoen.' Zo werkt het niet. Je stapt bij een voor- malige coureur toch ook niet binnen: 'We pakken 20 procent van je trofeeën af, want je hebt er genoeg.'»

## Jobs, jobs, jobs

**HUMO Tot slot: veel van de voorstellen die we hier- boven besproken hebben, passen in de bredere ambi- tie om meer jobs te creëren. Ook daar zijn de partijen kwistig met grote getallen. CD&V denkt dat haar 3D- plan 224.000 jobs zal creë- ren, Open VLD doet er nog 'ns 70.000 bij. Houden die cijfers steek?**

**Peersman** «Nee. (lacht) Dat is het punt: de partijen zeggen dat ze die jobs zullen creëren door de belastingen op arbeid te verlagen. Maar die belas- tingverlaging wil men tegelijk financieren door te besparen op de overheidsuitgaven. Wat ze voor het gemak over het hoofd zien, is dat zulke draco- nische besparingen – want ze komen boven op het tekort dat we moeten terugdringen – ook jobs zullen kosten. Welk plan je ook bekijkt: ze zullen meer moeten besparen dan ze be- lastingen kunnen verlagen, en het zou een groot succes zijn als dat zonder jobverlies gepaard gaat. Ik vrees dat de partijen zich daar eens te meer een rekenkundig folietje heb- ben gepermitteerd.» **H**



**'Het zou kunnen duiden op een zekere luiheid van mijn kant, maar ik kan me niet veel realisaties van Peeters II herinneren'**

**ECONOOM PAUL DE GRAUWE**



**PROGRAMMA**  
Info programma

