

Asynchrone discussiegroepen als CSCL-omgeving bij stage-ondersteuning

Bram De Wever, Martin Valcke, Myriam Van Winckel
Universiteit Gent

Inleiding

Ter bevordering van reflectie bij de 4 weken durende stage pediatrie in het Universitair Ziekenhuis Gent worden wekelijks casusgebaseerde interactieve discussies met de co-assistenten georganiseerd. Uitbreiding van deze activiteit, zoals door studenten gevraagd, is om organisatorische redenen niet haalbaar. Daarom werden vorig jaar casusgebaseerde discussiegroepen uitgewerkt, die asynchroon via het internet verloopt. Deze vorm van Computer Supported Collaborative Learning (CSCL) werd in een pilootproject onderzocht. Deze presentatie behandelt de resultaten van het onderzoek van dit pilootproject (februari 2002 – maart 2002). Nieuw onderzoek is ook voor dit jaar gepland (februari 2003 – januari 2004). Eventuele tussentijdse resultaten en of vergelijkingen zullen deze presentatie dan ook aanvullen.

Probleemstelling

De centrale probleemstelling bij dit onderzoek is de vraag of de *structuur* van de casus invloed heeft op de mate van interactie en de mate van cognitieve verwerking bij de studenten.

Opzet (2002)

Een casusgebaseerde asynchrone discussie start met de presentatie van de casus, waarin alle relevante informatie wordt vermeld. Aan de studenten wordt gevraagd individueel het klinische probleem te omschrijven en een differentieel diagnose op te stellen met argumenten pro en contra elke optie. Op dat moment kunnen zij enkel hun eigen bijdrage lezen. Na twee dagen is de discussie open, waarbij zij op elkaar kunnen reageren, met als uiteindelijke bedoeling een consensus te bereiken. In de tweede fase wordt gevraagd een beleid voor te stellen voor de patiënt, opnieuw eerst individueel en nadien in discussie. De moderator vraagt verduidelijking indien nodig, kan relevante bronnen aangeven, of internetlinks. Per casus worden dus twee weken gependend, zodat elke co-assistent twee casussen verwerkt. Voor het onderzoek worden dezelfde twee casussen gedurende 2 maanden (februari – maart 2002) gebruikt voor 12 studenten. Er wordt nagekeken of de aard van de discussie beïnvloed wordt door de manier waarop de vraag naar beleid gesteld wordt: open, of gesloten in de vorm van twee alternatieve beleidsopties. De volgorde van de casussen is in elke maand dezelfde, doch de structuur verschilt waarbij beide casussen afwisselend open en gesloten aangeboden worden. Het transcript van de discussie wordt gecodeerd volgens het analyseschema van Gunawardena, Lowe & Anderson (1997) door drie onafhankelijke codeurs.

Resultaten (2002)

Gebaseerd op analyse van 2 x 2 discussiegroepen (2 maanden), kunnen we stellen dat een gesloten structuur leidt tot méér interactie en meer onderhandelen, en meer samenwerkend leren of kennisconstructie.

Opzet (2003)

De focus van de discussies ligt dit jaar op het (a) rapporteren, het (b) voorschrijven en het (c) overleggen. Studenten worden gevraagd om tijdens hun maand stage elk één casus samen te vatten (=a). De discussies duren ongeveer één week, per week worden parallel twee casusbeschrijvingen op het net gezet, waarbij aan alle studenten wordt gevraagd om individueel een gemotiveerd therapievoorstel te doen bij de casus (=b). De studenten kunnen de bijdragen van de anderen in deze fase niet lezen. In de volgende fase kan dat wel, en kunnen de studenten discussiëren/overleggen welke therapie (al of niet medicatie, welke medicatie, welke dosis, hoe innemen, hoe lang innemen, welke bijwerkingen, welke informatie aan ouders, ...) ze bij de patiënt in deze casus het best volgen (=c). Dit onderzoek loopt van februari 2003 tot januari 2004, met gemiddeld 5 à 6 studenten per maand. De variabele structuur wordt hier gemanipuleerd door al dan niet “extra kritieke informatie” toe te voegen. Deze informatie kan bijvoorbeeld bestaan uit een kritisch incident, een bepaald feit in de voorgeschiedenis van de patiënt of een behandeling met conflicterende medicatie. Opnieuw is het de bedoeling de transcripten van de discussies te analyseren naar de mate van cognitieve verwerking/kennisconstructie volgens het analyseschema van Gunawardena e.a. (1997).

Resultaten (2003)

Tussentijdse resultaten van lopend onderzoek zullen worden gepresenteerd. Een aantal trends zullen worden aangegeven.

Referenties

De Wever, B., Valcke, M., Van Winckel, M., & Kerkhof, J. (in press). De invloed van “structuur” in CSCL-omgevingen: een onderzoek met on line discussiegroepen bij medische studenten.

Gunawardena, C. N., Lowe, C. A., & Anderson, T. (1997). Analysis of a global online debate and the development of an interaction analysis model for examining social construction of knowledge in computer conferencing. *Journal of Educational Computing Research*, 17(4), 397-431.

Thema: Leren en instructie

Posterpresentatie. Meer informatie & poster op:

<http://allserv.rug.ac.be/~bfdwever/web/> - <http://allserv.UGent.be/~bfdwever/web/>

Correspondentie-adres: Bram De Wever
Vakgroep Onderwijskunde
Henri Dunantlaan 2
B-9000 Gent
tel +32 (0)9 33 12970
fax+ 32 (0)9 33 12988
Bram.DeWever@UGent.be