

Samenwerken in asynchrone
discussiegroepen: ontwerpprincipes
en praktijkervaringen in
onderwijskunde en stage pediatrie.

Tammy Schellens & Bram De Wever
Vakgroep Onderwijskunde
Universiteit Gent

Deze presentatie

- Context
- Visie en bedoeling
- Concrete aanpak
- Ontwerprichtlijnen

Context

- Opleiding pedagogische wetenschappen
 - 1e jaar
 - cursus onderwijskunde
- Opleiding geneeskunde
 - 6e / 7e jaar
 - stage pediatrie

Visie

- Sociaal constructivistische uitgangspunten
- Blended learning

Bedoeling

- Samenwerkend leren:
 - Meninge uitwisselen
 - Kennis valideren
 - Kennis construerend.m.v. sociale onderhandelingen

Asynchroon medium

- Voordelen:
 - Anytime / anywhere
 - Meer reflectie over cursusinhoud
 - Tijd voor uitwerken gefundeerde bijdrages
- Nadelen:
 - Andere discussieomgeving dan gewoonlijk
 - Geen non-verbale communicatie mogelijk



Concrete aanpak

- Context en deelnemers
- Introductiesessie
- Oprachten
- Structuur
- Taak begeleider

Context en deelnemers

- Onderwijskunde:
 - Ongeveer 300 studenten
 - 1e jaar
 - Verplichte deelname
 - 10 à 12 per groep
 - 4 thema's + oefenthema
 - 3 weken per thema

Context en deelnemers

- Pediatrie:
 - Ongeveer 50 studenten
 - 6e / 7e jaar
 - Verplichte deelname
 - 4 à 5 per groep
 - 4 discussies
 - 2 gelijktijdig
 - 2 weken per discussie

Structuur

- **Pediatrie**
 - Scripting adhv taakstructuur
 - Scripting adhv rollen: moderator / alternatiefzoeker
- **Onderwijskunde**
 - Scripting adhv rollen
 - Moderator, brononderzoeker, theoreticus, samenvatter.

theoreticus

Hallo,

Ik richt mij nu tot Liesbeth, maar iedereen mag reageren! Jullie hebben nu een overzicht gegeven van evaluatie, maar misschien moeten we evaluatie ook eens kritisch benaderen (niet dat jullie nog niet kritisch geweest zijn, maar ik bedoel ingaan op de kritische visies in ons handboek.) In de cursus pagina 355, worden twee hoofdkritieken beschreven, zijn jullie het daarmee eens? Hebben jullie soms zelf nog een ander kritiek? Laat iets weten, groetjes, Evelien

Bedankt!

Hallo Liesbeth,

Bij deze zou ik graag eventjes vermelden dat ik het enorm fijn vind om eindelijk eens een bevestiging te krijgen van het feit dat mijn aangereikte bronnen wel degelijk bekeken/gelezen worden. Zo zie ik tenminste dat al mijn opzoekwerk niet voor niets is geweest. :) Bovendien denk ik dat jij de kwaliteitseisen bij evaluatie goed geïnterpreteerd en toegepast hebt. Bedankt hiervoor!

Groetjes, Tessa. [brononderzoeker]

Taak begeleider

- **Structuurfeedback**
- **Technische ondersteuning: helpdesk**
- **Tijdsintensief**

Ervaringen (1)

Studenten pediatrie:

- **Nadelen:**
 - Onpersoonlijk
 - Wachten op antwoorden
 - Moeilijk tot consensus komen
 - Internetverbinding
 - Zware belasting

Ervaringen (2)

Studenten pediatrie:

- **Voordelen:**
 - Iedereen neemt deel aan discussie
 - Mogelijk om je mening met die van anderen te vergelijken
 - Veel tijd om dingen op te zoeken
 - Zelf doen
 - Leuk

Ervaringen (3)

Studenten onderwijskunde

- Appreciatie
 - Vrij tijdsintensief
 - Voorbereiding op examens (onderwijskunde)
- Gedeelde visie

“Je gaat ook buiten je eigen perspectief denken, zo zie je zaken waar je anders gewoon aan voorbijgaat...”

Ervaringen (4)

- Onderzoek
 - Communicatie is taakgericht
 - Hoge niveaus van kennisconstructie

laatste inbreng

Blijkbaar schrijven nog enkelen onder jullie dat we het goed gedaan hebben, en ja zonder dat jullie het misschien beseffen, zijn jullie bezig met peer assessment (en misschien praten jullie ook een beetje voor jullie zelf= self assessment) Als ik nu nog even de discussiegroep op mijn manier evalueer, ben ik ook best tevreden over ons. Ik heb veel bijgeleerd: eigen mening formuleren, begrip opbrengen voor anderen hun standpunt, mijn fouten leren inzien,... Ik wens jullie nog allemaal goede examens toe! (Hopelijk draait deze summatieve evaluatie voor iedereen goed uit!) groetjes Joke

[...] Het is me duidelijk geworden dat we niet alleen de cursus persoonlijk verwerkt hebben, maar we ook allen een ander leerproces hebben doorlopen. We hebben leren samenwerken, discussiëren, overleggen en samenvatten. Daarenboven heeft de discussiegroep ertoe bijgedragen dat ons kritisch denkvermogen werd bevorderd.[...]

Ervaringen (5)

- Groepsprocessen
 - Soms nemen niet alle groepsleden deel
 - Soms oppervlakkige discussies

 - Aanreiken van mogelijke antwoord-alternatieven
 - Inhoudelijke taakstructuur garandeert hogere kennisverwerkingsniveaus

Ontwerprichtlijnen

- Formeel karakter van de discussiegroepen
- Technische ondersteuning
- Concrete verwachtingen
- Gemeenschappelijke leerdoelen
- Groep versus individu

Ontwerprichtlijnen (2)

- Ontwerpen van de opdracht
- Groepssamenstelling
- Communicatieprocessen
- Structuring tools

Discussie

- Implementatie
- Ervaringen?
- Voordelen – nadelen?
- Vragen?