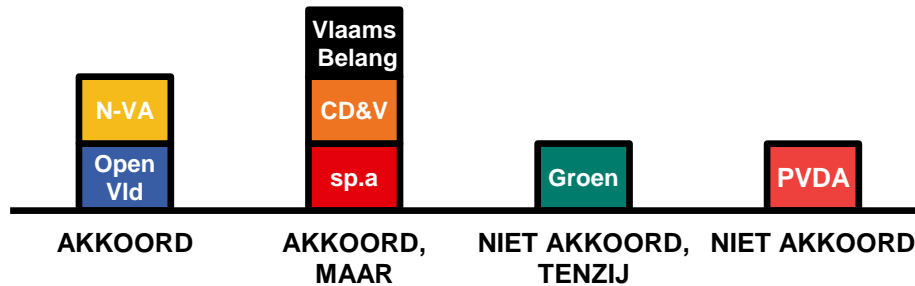


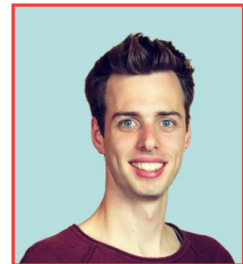
## POSITION SWITCH VOOR HET SOCIAAL OVERLEG?

Voorstel Stijn Baert: In de toekomst dienen onze regeringen bij belangrijke sociaal-economische dossiers (zoals zware beroepen en koppeling lonen-anciënniteit) niet enkel het kader vast te leggen waarbinnen de sociale partners onderhandelen, maar ook een default invulling achter de hand te houden indien deze onderhandelingen tegen een bepaalde deadline niks opleveren.



### PVDA – REACTIE VAN JOS D’HAESE

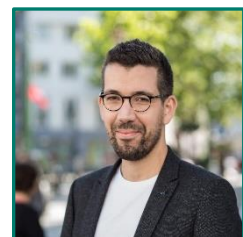
“De Europese Commissie, de regering en natuurlijk ook de werkgeversorganisaties willen af van de interprofessionele akkoorden. Zij willen het overleg zoveel mogelijk versnipperen naar sectoren, bedrijven en individuele werknemers. De PVDA verdedigt sterke interprofessionele akkoorden. De PVDA verzet zich tegen het ingrijpen van de regering in die akkoorden. Daarom moet ook de loonwet van 1996, die een bindende “loonnorm” oplegt, worden afgeschaft. Net na de Tweede Wereldoorlog werd het sociaal overleg geïnstitutionaliseerd. Dat was een toegeving van patroonszijde om de sociale vrede te garanderen. De sociale bewegingen, waaronder de vakbonden, werden nauw betrokken bij de dienstverlening en besluitvorming op het vlak van de lonen, de gezondheidszorg en de sociale zekerheid. De wet op de cao’s kwam tot stand alsook de wetten op de paritaire comités, de ondernemingsraden en de comités voor preventie en bescherming op het werk. De PVDA wil niet dat aan deze zaken wordt geraakt.”



NIET AKKOORD

### GROEN – REACTIE VAN IMADE ANNOURI

“Akkoorden tussen sociale partners zijn de beste garantie op sociale vrede. Het is het beste om die onderhandelingen alle ruimte te geven, net zoals het zo maximaal mogelijk respecteren van de akkoorden die door sociale partners zijn afgesloten. Een 'default invulling' achter de hand houden getuigt van veel wantrouwen. Beter is een voorstel van invulling van grote hervormingen voor te bereiden, én die ook kenbaar maken aan de sociale partners. Zo zijn die meteen ook ingelicht over de ruimte waarover ze beschikken, en kunnen ze ook motiveren waarom ze eventueel gezamenlijk van oordeel zijn dat een akkoord deze ruimte niet respecteert en waarom de sociale partners zouden opteren voor een alternatieve hervorming.”



NIET AKKOORD, TENZIJ

#### SP.A – REACTIE VAN YASMINE KHERBACHE

“Het is eigenlijk onvoorstelbaar dat een regering over zulke maatschappelijk gewichtige dossiers als de pensioenhervorming gewoon ‘een advies’ vraagt zonder zelf een evenwichtig en overwogen plan en visie te hebben waarover onder coalitiepartners een akkoord bestaat. De regering kan met die visie en dat plan haar rol opnemen in tripartiet overleg met de sociale partners om tot duurzame akkoorden te komen.”



AKKOORD, MAAR

#### CD&V – REACTIE VAN ROBRECHT BOTHUYNE

“De lange traditie van sociaal overleg in ons land heeft gezorgd voor een combinatie van economische groei en sociale vooruitgang. CD&V gelooft dat een goed sociaal overleg de garantie is op duurzame welvaarts- en jobcreatie en een rechtvaardige verdeling van de welvaart.

Transities en hervormingen zijn maar duurzaam als ze breed gedragen worden. Die gedragenheid kan enkel tot stand komen door permanent overleg met de sociale partners. Daarom houden we vast aan het interprofessioneel akkoord. Tegelijk willen we ook een hervorming van het sectoraal overleg (hergroepering) en een grotere rol voor het bedrijfsniveau kansen geven.

Maar wanneer een overleg in een impasse zit, en er weinig vooruitgang wordt geboekt, moet een regering kunnen ingrijpen. Zij dient dan – met de insteken van de verschillende sociale partners – aan de slag om zelf een gedragen voorstel uit te werken. Dit voorstel moet wél steeds bij de sociale partners kunnen terugkeren voor overleg en advies. Het Vlaamse model (VESOC) van tripartiet overleg kan ook een meerwaarde zijn op federaal niveau.”



AKKOORD, MAAR

#### OPEN VLD – REACTIE VAN EGBERT LACHAERT

“Volmondig eens. De reden waarom we er in ons land niet in slagen grote arbeidsmarkthervormingen tot een goed einde te brengen, is het consensusdenken dat binnen de Groep van 10 leeft. Zo kom je eigenlijk niet verder dan een permanent proberen afblokken van goede ideeën of voorstellen die nodig zijn om de arbeidsmarkt te moderniseren. Bovendien is het hoogst paradoxaal te noemen dat politici zich verkiesbaar stellen, verkiezingsprogramma's schrijven rond arbeidsmarkt en tewerkstelling waarna blijktbaar na de verkiezingen alle beslissingsmacht over die hervormingen doorgeschoven wordt naar niet verkozen partners, zoals de sociale partners. Dit is onaanvaardbaar. Sociaal overleg heeft zijn merite, maar het is wel het beleid die uiteindelijk de beslissing neemt en ultimata en eisen met teksten waar beleidsmensen niet meer mogen over discussiëren, kunnen niet in een democratie.”



AKKOORD

## N-VA – REACTIE VAN AXEL RONSE

“We willen het sociaal overleg hervormen. Dat heeft de voorbije jaren niet gewerkt. Het optrekken van de instapleeftijd voor brugpensioen (SWT) kwam er bijvoorbeeld niet, ondanks een politieke consensus. In ons model wordt door de regering in overleg met werkgevers en vakbonden naar akkoorden gezocht. Bij gebrek aan daadkracht neemt de regering haar verantwoordelijkheid. Wij willen het sociaal overleg trouwens terugbrengen waar het hoort: op niveau van bedrijven en sectoren met mogelijkheid tot 'opt-outs'.”



AKKOORD

## VLAAMS BELANG – REACTIE VAN TOM VANDENDRIESSCHE

“Sociaal overleg is bijzonder waardevol voor Vlaams Belang. We stellen echter vast dat het sociaal overleg eerder een stellingenoorlog geworden is waarbij particuliere belangen in plaats van het algemeen belang primeert. Vlaams Belang erkent het primaat van de politiek. De politiek moet finaal het algemeen belang dienen. Sociale partners zijn hierbij voor ons in hoofdzaak adviserend. De uiteindelijke beslissing is een politieke beslissing.”



AKKOORD, MAAR

Lees ook onze opiniërende evaluatie van het arbeidsmarktbeleid van de regering-Michel via <https://users.ugent.be/~sbaert/jobsjobsjobs.htm>.

## JOBS, JOBS, JOBS! HEEFT MICHEL-I DE MANTRA WAARGEMAAKT?

Prof. dr. Stijn Baert

Met ondersteuning van Drs. Johannes Weytjens  
en Dra. Hannah Van Borm

6 maart 2019