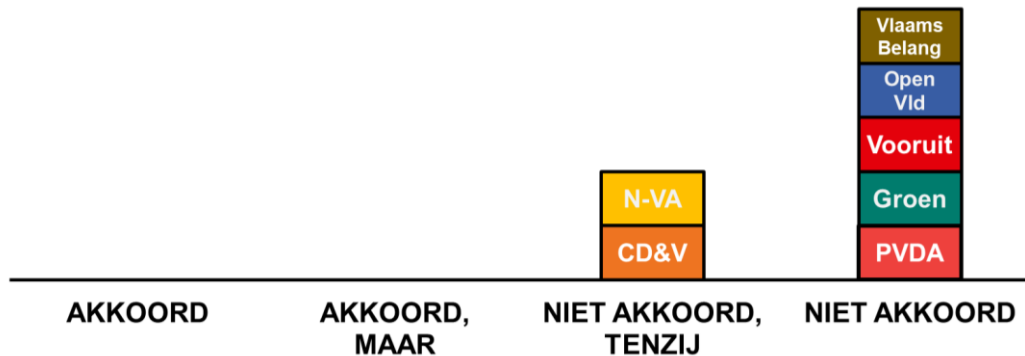


# MINDER LASTEN OP WERK DOOR BTW-TARIEF VAN 21 NAAR 22%?

De belastingen op arbeid moeten verlaagd worden en dit (deels) via compensatie door verhoging btw-tarief van 21% naar 22%.

Voordien werd deze informatie weergegeven: "De eerste vier stellingen gaan over lagere lasten op arbeid en hoe die te financieren. Ga dus enkel voor "akkoord" wanneer u het eens bent met de bron van financiering. Indien u vindt dat lagere lasten op arbeid niet nodig zijn, kiest u telkens voor 'niet akkoord'."



## PVDA – REACTIE VAN JOS D’HAESE

“De netto-lonen verhogen, maar de consumptietaksen verhogen, zoals minister van financiën Vincent Van Peteghem (CD&V) voorstelt, dat is een broekzak-vestzak operatie waar wij helemaal niet mee akkoord kunnen gaan. Indirecte belastingen zoals de btw zijn oneerlijk omdat iedereen hetzelfde tarief betaalt, of zelfs hetzelfde bedrag, ongeacht zijn of haar inkomen. Zoals de econoom Thomas Piketty opmerkt, “een verbruikstaks is een taks uit de 19de eeuw, niet uit de 21ste eeuw. Indirecte belastingen zoals de btw zijn voor iedereen identiek. En wegen ook zwaarder op de lagere inkomens omdat de hogere inkomens niet alles consumeren wat ze verdienen.” Daarom moeten we alle verhogingen van deze taken een halt toeroepen, maar ook een aantal ervan naar beneden bijstellen, bijvoorbeeld door de accijnzen op gas en elektriciteit af te schaffen. Ook de btw op voeding en basisproducten willen wij geschrapt zien.”

NIET AKKOORD



## GROEN – REACTIE VAN MEYREM ALMACI

“Een verhoging van het standaard btw-tarief naar 22 procent lijkt ons met Groen niet de aangewezen optie om lagere belastingen op arbeid te financieren. Daar hebben we andere voorstellen voor. In het algemeen willen we de lasten op arbeid verschuiven naar vermogen en vervuiling (zie ook eerdere antwoorden).”

NIET AKKOORD



#### VOORUIT – REACTIE VAN JORIS VANDENBROUCKE

“Hogere btw-tarieven hebben vooral impact op de lage en middeninkomens. Zij mogen niet opdraaien voor de financiering van een fiscale hervorming maar moeten er net het meest op vooruit gaan. We staan wel open voor een harmonisatie-oefening in de btw waarin we schrappen in achterhaalde en contraproductieve gunstregimes zoals op steenkool bijvoorbeeld.”

NIET AKKOORD



#### CD&V – REACTIE VAN ROBRECHT BOTHUYNE

“In de fiscale hervorming die cd&v voorstelt wordt de btw vereenvoudigd. Het tarief van 21% laten we ongemoeid. Voor de rest komt er nog één verlaagd btw-tarief van 9 procent, in plaats van de twee verlaagde tarieven van 6 en 12 procent die er nu zijn. Enkel voor water en energie houden we 6%. De fiscale hervorming die we voorstellen, moet ook leiden tot een duurzame en gezonde samenleving. Daarom willen we de btw naar 0 procent brengen voor groenten en fruit, geneesmiddelen, het openbaar vervoer en luiers, maandverbanden en tampons. Basisproducten worden dus goedkoper. Zo beschermen we de koopkracht van gezinnen en alleenstaanden. Globaal zou deze hervorming het effect hebben van ongeveer 1 euro op een winkelkar van 200 euro; verwaarloosbaar dus. Wie gezond inkoopt, met veel groenten en fruit, wint zelfs. Globaal helpt deze vereenvoudiging wel bij de financiering van onze beoogde loonlastverlaging en versterken de we koopkracht van werkenden.”

NIET AKKOORD, TENZIJ



#### OPEN VLD – REACTIE VAN VINCENT VAN QUICKENBORNE

“Het algemeen btw-tarief in ons land is al aan de hoge kant. Er zijn landen waar je nog meer moet betalen (Denemarken heeft een btw-tarief van 25%) maar dat betekent dat alle consumptieartikelen op 1 slag duurder worden. In een land waar er veel grensaankopen zijn, zou dat onze winkels en zelfstandigen schaden. In een land waar er een indexering bestaat, zou die hogere factuur neerkomen op een slechtere competitiviteit (de factuur komt immers bij de ondernemers terecht), wat dan weer jobverlies zou betekenen. <sup>1</sup><sub>1</sub> Kan er dan niets gebeuren in de btw? Dat wel. Er is de zogenaamde VAT-gap, wat betekent dat de btw een kaas is met veel te grote gaten. Er zijn namelijk allerlei uitzonderingen bedongen door lobbygroepen om hun btw-tarief zo laag mogelijk te houden. De kampioen in dit alles zijn de uitgeverijen die ervoor gezorgd hebben dat je op een krant 0% btw betaalt. Schaf dat soort uitzonderingen af en je kan een pak meer btw ophalen.”

NIET AKKOORD



#### N-VA – REACTIE VAN MAAIKE DE VREESE

“Een verhoging van de btw naar 22 procent kan enkel een mogelijkheid zijn om de verlaging van de werknemersbijdragen voor de sociale zekerheid te financieren als dit deel uitmaakt van een brede fiscale hervorming waarbij we werken meer lonend maken en ondernemingen meer zuurstof geven. Een fiscale hervorming moet ook samengaan met een drastische arbeidsmarkthervorming.”

NIET AKKOORD, TENZIJ



#### VLAAMS BELANG – REACTIE VAN BARBARA PAS

“Het Vlaams Belang is tegen een verhoging van het btw-tarief om de lasten op arbeid te verlagen. Het is niet wenselijk om de koopkracht enerzijds te verhogen via een lastenverlaging op arbeid en deze anderzijds opnieuw in te perken via hogere lasten op consumptie. Wij willen de verlaging van de lasten op arbeid financieren met de vrijgekomen middelen na stopzetting van de transfers naar Wallonië, de besparing op de asielfactuur en de besparing op het politiek systeem.”

NIET AKKOORD



### Samengebracht door professor arbeidseconomie Stijn Baert.

Lees ook [Voer voor kandidaat-parlementsleden](#) van UGent @ Work, tien onderzoeken omtrent werk en arbeidsmarkt die wetenschappers aan de UGent sinds de vorige verkiezingen, in 2019, publiceerden en die kandidaat-parlementsleden die straks ons arbeidsmarktbeleid zullen vormgeven moeten kennen.

**VOER VOOR KANDIDAAT-PARLEMENTSLEDEN: WIE STRAKS ARBEIDSMARKTBELEID VORMGEEFT, MOET DEZE TIEN STUDIES KENNEN**

Stories @ UGent @ Work, nr. 15  
Dinsdag 20 februari 2024

